

PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA KOMITETU
LOKALNA GRUPA RYBACKA
„POJEZIERZE DOBIEGNIIEWSKIE „
w dniu 23.12.2011r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komitetu w/g listy obecności załączonej do protokołu. Na posiedzeniu obecnych jest 9 członków komitetu.

Wobec tego podejmowane uchwały i decyzje będą ważne.

Obrady Komitetu będzie protokołował Bogumił Kozerski – sekretarz komitetu.

Posiedzenie Komitetu otworzył Przewodniczący Komitetu Pan Wiesław Sawicki, który powitał wszystkich uczestników spotkania i przedstawił porządek obrad.

1. Stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komitetu.
4. Przedstawienie pism , które wpłynęły do Komitetu.
5. Głosowanie i podjęcie uchwał w sprawie pism , które wpłynęły do Komitetu.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący komitetu poddał porządek obrad pod głosowanie – za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 członków komitetu.

Protokół z poprzedniego posiedzenia przedstawił Bogumił Kozerski – sekretarz komitetu. Do przedstawionego protokołu nie wnoszono uwag.

Przewodniczący komitetu poddał protokół pod głosowanie – za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia głosowało 9 członków komitetu.

Przewodniczący komitetu poinformował, że do Komitetu wpłynęły dwa pisma i jedno odwołanie.

I. Pismo [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z dnia 15.12.2011r.

Pismo adresowane do Zarządu Stowarzyszenia LGR Pojezierze Dobiegniewskie wraz z wnioskiem o przeanalizowanie przez Zarząd Stowarzyszenia argumentów zawartych w piśmie i ponowne rozpatrzenie wniosku.

Komitet stwierdził , że nie jest miejscowo ani rzeczowo uprawniony to rozpatrywania pisma skierowanego do Zarządu LGR Pojezierze Dobiegniewskie.

Swą decyzję Komitet uzasadnił: zgodnie z Regulaminem Komitetu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Pojezierze Dobiegniewskie” § 3 pkt 2 . Komitet – oznacza organ decyzyjny Stowarzyszenia LGR „Pojezierze Dobiegniewskie” w zakresie wyboru operacji.

Zgodnie z § 13 pkt. 1 podpunkt 3) - do kompetencji Komitetu należy: - rozpatrywanie odwołań od decyzji Komitetu. Wskazać należy również, że zgodnie z Regulaminem Komitetu – § 22 pkt 2 - wnioskodawca składa odwołanie w formie wniosku do Komitetu o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji wraz z uzasadnieniem.

Z przywołanego jasno wynika, że Pismo Mikronatura Środowisko Sp. z o.o. w Poznaniu z dnia 15.12.2011r. jest niezgodne z Regulaminem Komitetu.

Na marginesie tylko Komitet wyjaśnił, że podejmując decyzję o uznaniu wniosku o dofinansowanie „Rekultywacja Jeziora Wielgie innowacyjną metodą probiotyczną” nr WD.2.N.IV-3/2011 za niezgodnego z celami LSROR Komitet kierował się następującymi faktami:



- brak wyników jakichkolwiek badań Jeziora Wielgie,
 - brak wyników badań w kierunku zachowania się sandacza (licznie bytującego w tym jeziorze i preferującego wodę mało przezroczystą) na proponowaną metodę oczyszczania wody,
 - przede wszystkim wnioskodawca nie wykazał tytułu prawnego do Jeziora Wielgie.
- W tym stanie rzeczy decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega dalszemu zaskarzaniu.

II. Pismo Pana [REDAKTOWANE] z dnia 22.12.2011r.

Komitet stwierdził, że nie jest miejscowo ani rzeczowo uprawniony to rozpatrywania pisma skierowanego do Stowarzyszenia LGR „Pojezierze Dobiegniewskie”.

Swą decyzję Komitet uzasadnił: Zgodnie z Regulaminem Komitetu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Pojezierze Dobiegniewskie” § 3 pkt 2. Komitet – oznacza organ decyzyjny Stowarzyszenia LGR „Pojezierze Dobiegniewskie” w zakresie wyboru operacji. Zgodnie z § 13 pkt. 1 podpunkt 3) - do kompetencji Komitetu należy: - rozpatrywanie odwołań od decyzji Komitetu. Wskazać należy również, że zgodnie z Regulaminem Komitetu – § 22 pkt 2 - wnioskodawca składa odwołanie w formie wniosku do Komitetu o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji wraz z uzasadnieniem.

Wnioskodawca odwołania w formie wniosku do Komitetu nie złożył.

Na marginesie tylko Komitet wyjaśnił, że podejmując decyzję o uznaniu wniosku o dofinansowanie „Oczyszczanie koryta rzeki Mierzęcka Struga o długości 23 km” nr WD.2.N.IV-1/2011 za niezgodnego z celami LSROR. Komitet kierował się przede wszystkim faktem, że wnioskodawca nie wykazał tytułu prawnego do Mierzęckiej Strugi. W tym stanie rzeczy decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega dalszemu zaskarzaniu.

III. Wniosek do Komitetu z dnia 21.12.2011r. złożony przez [REDAKTOWANE].

Wniosek został złożony zgodnie z Regulaminem Komitetu.

Komitet po szczegółowym przeanalizowaniu odwołania i szczegółowej analizie oceny wniosku operacji pt. „Nowa infrastruktura turystyczna w Gminie Zwierzyn” WD.2.N.I-1/2011, który otrzymał podczas oceny 5,77pkt. ustalił co następuje:

- 1.1 Oddziaływanie projektu – wniosek otrzymał 7 punktów ogółem. Odwołujący się w końcowej części odwołania słusznie zauważył, że *-, ocena poszczególnych członków Komitetu LGR „Pojezierze Dobiegniewskie” jest subiektywna, bowiem każdy z Członków może mieć swoje zdanie na pewne kwestie i różnie interpretować zapisy we wniosku aplikacyjnym*”. Każdy Członek Komitetu ocenia według własnego uznania i własnej oceny, a średnia punktów jest wynikiem arytmetycznym z sumy ocen wszystkich Członków, a nie jak w sposób chybiony zapisał odwołujący się *-, z sumy ocen każdego Członka*”. W tym punkcie Komitet podtrzymał swą punktację, która wyniosła łącznie 7 pkt.
- 1.2. Doświadczenie – beneficjent nie posiada doświadczenia co sam przyznaje w odwołaniu i zgadza się z Komitetem, że nie zostały Mu przyznane punkty.
- 1.3. Wysokość wnioskowanej dotacji – w tym punkcie Wnioskodawca faktycznie powinien uzyskać maksymalną ilość punktów tj. 3 x 13 członków Komitetu = 39 pkt. Komitet uznał argument odwołującego i dokonał poprawki oceny z dnia 05.12.2011r. z sumy 36 na sumę 39 pkt. Optymalną jaką odwołujący się mógł uzyskać w tym punkcie.
- 1.4. Wysokość wkładu własnego – w tym punkcie wnioskodawca uzyskał 13 pkt. Maksymalnie tyle wniosek mógł uzyskać, średnie 1 pkt. Zresztą w odwołaniu na taką punktację wskazuje również odwołujący się.



- 1.5. Przedmiotowy zakres operacji – w tym punkcie Członkowie Komitetu przyznali beneficjentowi łącznie 18 pkt, „*bowiem każdy z Członków może mieć swoje zdanie na pewne kwestie i różnie interpretować zapisy we wniosku aplikacyjnym*”.

- 1.6. Rodzaj prowadzonej działalności – Członkowie Komitetu jednomyślnie w tym punkcie nie przydzielili beneficjentowi żadnego punktu zaznaczając – 0 pkt.

- 1.7. Rodzaj beneficjenta - Członkowie Komitetu jednomyślnie w tym punkcie nie przydzielili beneficjentowi żadnego punktu zaznaczając – 0 pkt.

Odwołujący się swą ocenę dotyczącą punktu 1.6 i 1.7 wywodził wprost z ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r. o rybactwie śródlądowym. Z art. 4 za uprawnionego do rybactwa uznaje się:

- *władającego wodami w sztucznym zbiorniku wodnym przeznaczonym do chowu lub hodowli ryb i usytuowanym na publicznych śródlądowych wodach powierzchniowych płynących,*

- *właściciela albo posiadacza gruntów pod wodami stojącymi, do których stosuje się odpowiednio art. 5 ust. 4 ustawy – Prawo wodne,*

- *właściciela albo posiadacza gruntów pod stawami rybnymi lub innymi urządzeniami w gospodarstwie rolnym przeznaczonymi do chowu lub hodowli ryb.*

Odwołujący się pominał jednak istotny zapis tejże ustawy – **Uprawniony do rybactwa musi prowadzić chów, hodowlę lub połowy na obszarze nie mniejszym niż 1 ha.**

Zauważyć należy również, że podmioty prowadzące działalność polegającą na chowie i hodowli ryb są zobligowane do m.in.:

- posiadania decyzji powiatowego lekarza weterynarii, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, albo decyzji, o której mowa w art. 5 ust. 9 tej ustawy, albo zaświadczenia powiatowego lekarza weterynarii, że ubiegający się dokonał zgłoszenia, którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,

- składania formularza sprawozdania dotyczącego powierzchni stawów rybnych oraz ilości ryb wyłowionych w stawach rybnych i innych urządzeniach służących do chowu lub hodowli, o którym mowa w przepisach o statystyce publicznej.

- posiadania aktualnego pozwolenia wodno prawnego, o którym mowa w przepisach prawo wodne. Dodatkowo, zgodnie z Polską Normą „Rybactwo stawowe – terminologia” obiekty stawowe to „stawy z zespołem urządzeń hydrotechnicznych i rybackich na potrzeby chowu, hodowli i przetrzymywania ryb”.

Minimalną listę dokumentów potwierdzających prowadzenie chowu i hodowli ryb stanowi: decyzja powiatowego lekarza weterynarii, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, albo decyzji, o której mowa w art. 5 ust. 9 tej ustawy, albo zaświadczenia powiatowego lekarza weterynarii, że ubiegający się dokonał zgłoszenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, oraz aktualne pozwolenie wodno prawne, w przypadku, gdy jest wymagane przepisami prawa wodnego.

Wspomnieć należy, że LGR „Pojezierze Dobiegniewskie” gdy występowała o środki finansowe musiała mieć wyliczony wskaźnik **rybackości**. Aby natomiast wyliczyć wskaźnik rybackości każdy z rybaków musiał przedłożyć decyzję powiatowego lekarza weterynarii, aby udowodnić, że jest rybakiem. Wśród tych decyzji nie ma decyzji powiatowego lekarza weterynarii wystawionego na Pana [REDAKTOWANE], decyzji tej nie dołączono również do odwołania. Odwołujący się w dniu 02.12.2011r. w biurze LGR „Pojezierze Dobiegniewskie” złożył oświadczenie w którym to zapisał, że „**Nie prowadzę działalności rybackiej**” Reasumując odwołujący się na żadnym etapie nie udowodnił, że jest rybakiem, a działalność rybacka jest jego dotychczasowym zajęciem. Z tych zatem względów Komitet w punkcie 1.6 i 1.7 przyznał łącznie 1 punktu.



W zakończeniu komitet informuje, że w dniu 05.12.2011r operacja pod nazwą „ Nowa infrastruktura turystyczna w Gminie Zwierzyn” WD.2.N.I-1/2011, która otrzymała ocenę średnią 5,77 punktów, która jest wynikiem arytmetycznym z sumy ocen wszystkich Członków Komitetu, (75 pkt. : 13 członków komitetu = 5,77 pkt.).

Po rozpatrzeniu odwołania i wnikliwej analizie oceny wniosku Członkowie Komitetu przyznali wnioskowi 78 pkt. : 13 = 6,00 pkt.

W tym stanie rzeczy decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega dalszemu zaskarżaniu.

Komitet Stowarzyszenia LGR „Pojezierze Dobiegniewskie” podjął Uchwałę Nr 5/127/2011 z dnia 23.12.2011r.

w sprawie zmiany zapisu w Uchwale nr 4/111/2011 z dnia 12.12.2011r.

w § 2 punkcie 1) wynik oceny według przyjętych kryteriów wyboru LGR operacja uzyskała 5,77 punktów i zajęła 9 (dziewiąte) miejsce na liście rankingowej.

Zapis otrzymuje nowe brzmienie:

§ 2 punk 1) wynik oceny według przyjętych kryteriów wyboru LGR operacja uzyskała **6,00** punktów i zajęła 9 (dziewiąte) miejsce na liście rankingowej.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 członków komitetu.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

Na tym protokół zakończono.

Bogumił Kozłowski

Przewodniczący Komitetu
LGR "Pojezierze Dobiegniewskie"
Wiesław Sawicki

